



PLATFORMA MIMOVLÁDNYCH
ROZVOJOVÝCH ORGANIZÁCIÍ

SLOVAK NGDO PLATFORM

Rozvojová spolupráca po roku 2013

AIDWATCH ODA SR 2012

AIDWATCH EÚ 2012

MFF EÚ 2014 -2020

18.11.2013

SÚZA, Bratislava



PROGRAM

**12:30 – 13:45 AidWatch 2013 : Národná a európska správa
o poskytovaní oficiálnej rozvojovej pomoci v roku 2012**

Prezentácia hodnotiacej správy mimovládnych rozvojových organizácií -
národnej Aidwatch správy „Slovenská rozvojová pomoc v roku 2012“
Ján Mihálik, podpredseda Platformy MVRO

Prezentácia európskej správy AidWatch: „The Unique Role of European
Aid: The fight against global poverty“, ktorá hodnotí európsku rozvojovú
pomoc poskytnutú v roku 2012
Lenka Nemcová, Platforma MVRO



PROGRAM

14:00 – 15:30 Rozpočet EÚ na roky 2014-2020: Je pripravený na boj s globálnou chudobou?

Európska správa CONCORD - výzvy a príležitosti pre európsku rozvojovú spoluprácu do roku 2020

Nora Beňáková, Platforma MVRO

Diskusia

15:30 Záver podujatia

Podujatie moderuje Branislav Tichý



Prezentácia hodnotiacej správy mimovládnych rozvojových organizácií - národnej AidWatch správy „Slovenská rozvojová pomoc v roku 2012“

Ján Mihálik, Platforma MVRO



Slovenská rozvojová pomoc v roku 2012

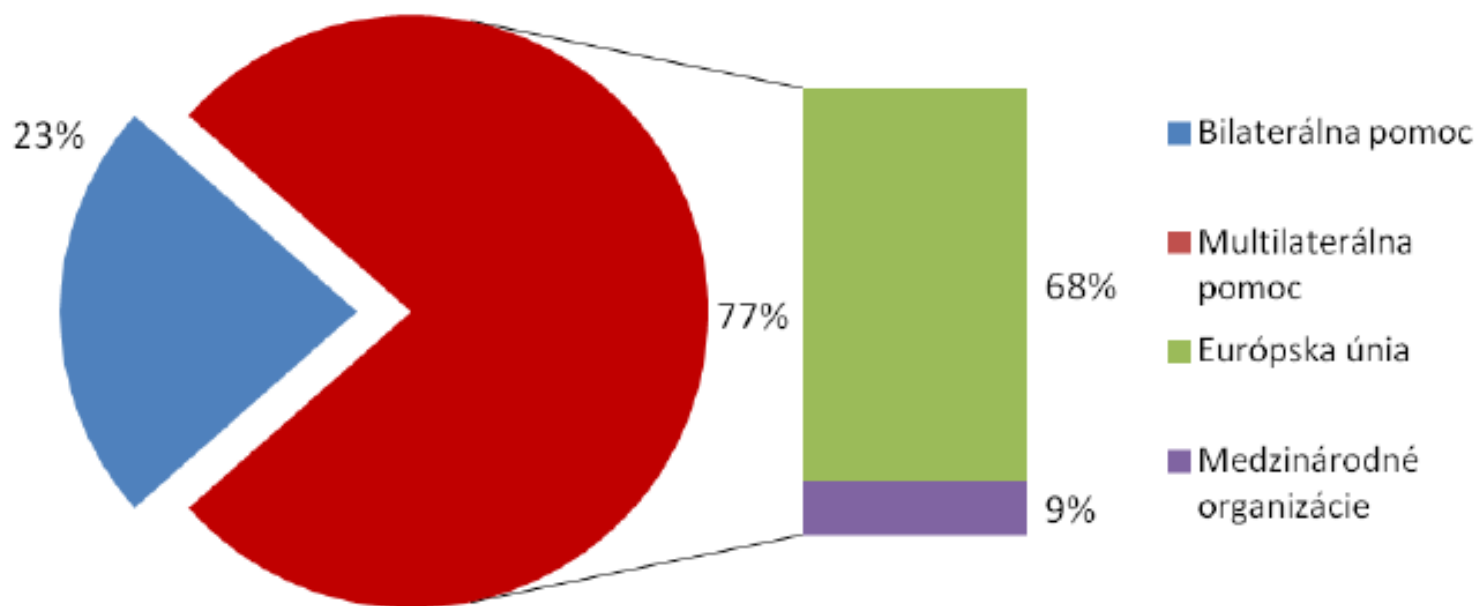
Tabuľka 1. ODA SR a jej podiel na HND v rokoch 2006 – 2012

Rok	ODA v absolútnych číslach		% ODA/HND
	v tis. SK	v mil. eur	
2006	1 638 118	-	0,103
2007	1 652 386	54,8	0,093
2008	1 970 000	65,4	0,102
2009	-	54,0	0,086
2010	-	55,8	0,085
2011	-	61,9	0,091
2012	-	60,9	0,087

Zdroj: Dokumenty MZVaEZ SR: *Informácia o oficiálnej rozvojovej pomoci SR a Národný program ODA*



Bilaterálna verzus multilaterálna pomoc v roku 2012



Zdroj: Spracované na základe materiálu: *Informácia o oficiálnej rozvojovej pomoci poskytnutej Slovenskou republikou v roku 2012, c.d.*

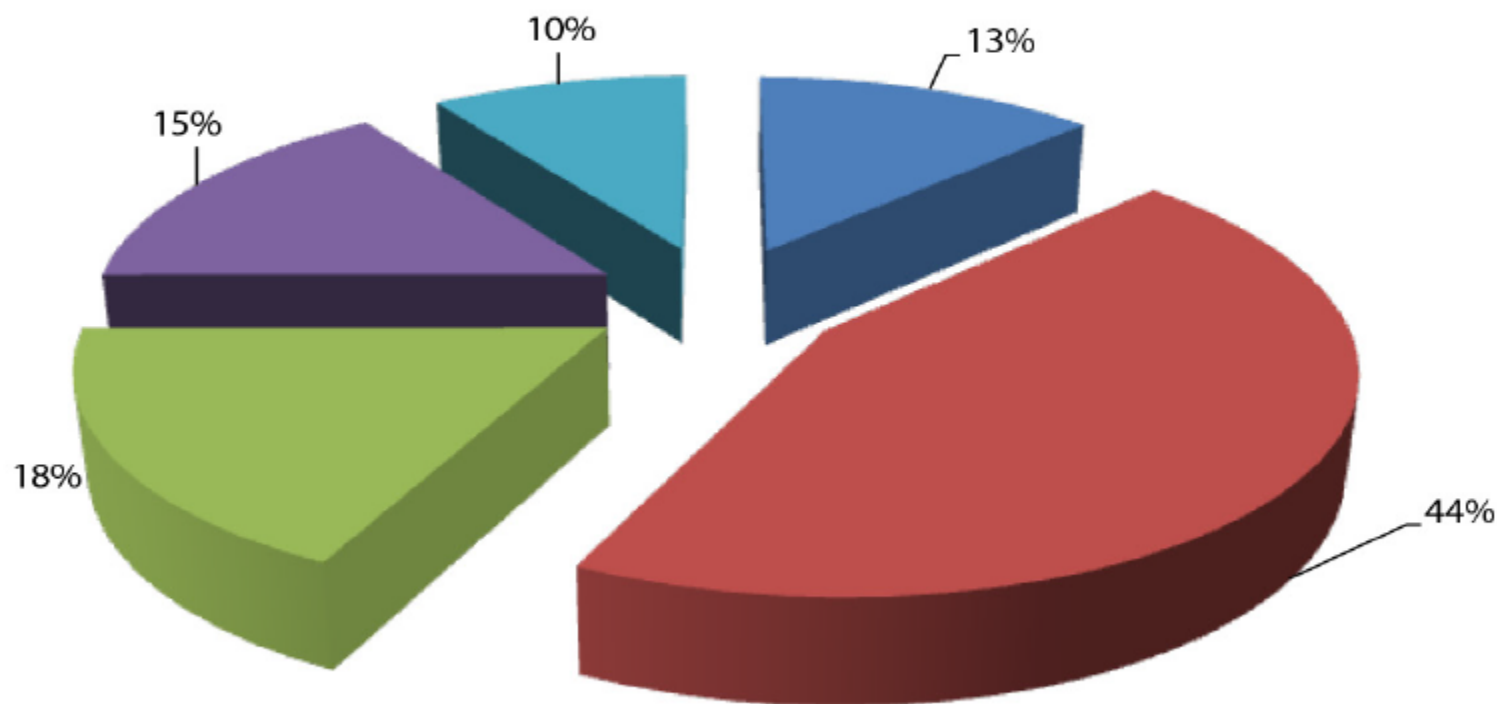


ODA SR	2012	2011
Bilaterálna rozvojová pomoc	13 846 410	15 419 477
rozvojové projekty (realizované prostredníctvom slovenských MVO, podnikateľských subjektov, štátnych a akademických inštitúcií)	4 256 901	6 075 223
mikrogranty (poskytované lokálnym organizáciám prostredníctvom zastupiteľských úradov SR v rozvojových krajinách)	319 019	370 468
humanitárna pomoc (materiálna a finančná)	323 500	538 827
CETIR – Centrum na odovzdávanie transformačných skúseností SR z integrácie	128 600	56 888
utečenci	1 736 902	2 158 626
vysielanie dobrovoľníkov do rozvojových krajín	69 364	0
štipendiá pre študentov z rozvojových krajín, výučba slovenčiny	2 278 308	2 273 624
medzinárodné policajné misie (v roku 2012 v Afganistane, Palestíne, Kirgizsku, Gruzínsku, Kosove a Moldavsku)	491 992	404 900
bilaterálne príspevky (v roku 2012 EBOR, UNDP, DCAF, EED, FAO, EUBAM, IVF, UNHCR, IOM)	2 573 290	1 740 049
školenia, služobné cesty, odborné stáže, konzultácie	78 771	334 848
administratívne náklady (MZVaEZ, SAMRS, MF, MV, MŠVVaŠ)	1 484 523	1 286 026
systém vykazovania ODA	105 240	180 000



Teritoriálne zameranie ODA SR v roku 2012

■ Afganistan ■ Afrika ■ Východné partnerstvo ■ Západný Balkán ■ Ostatné

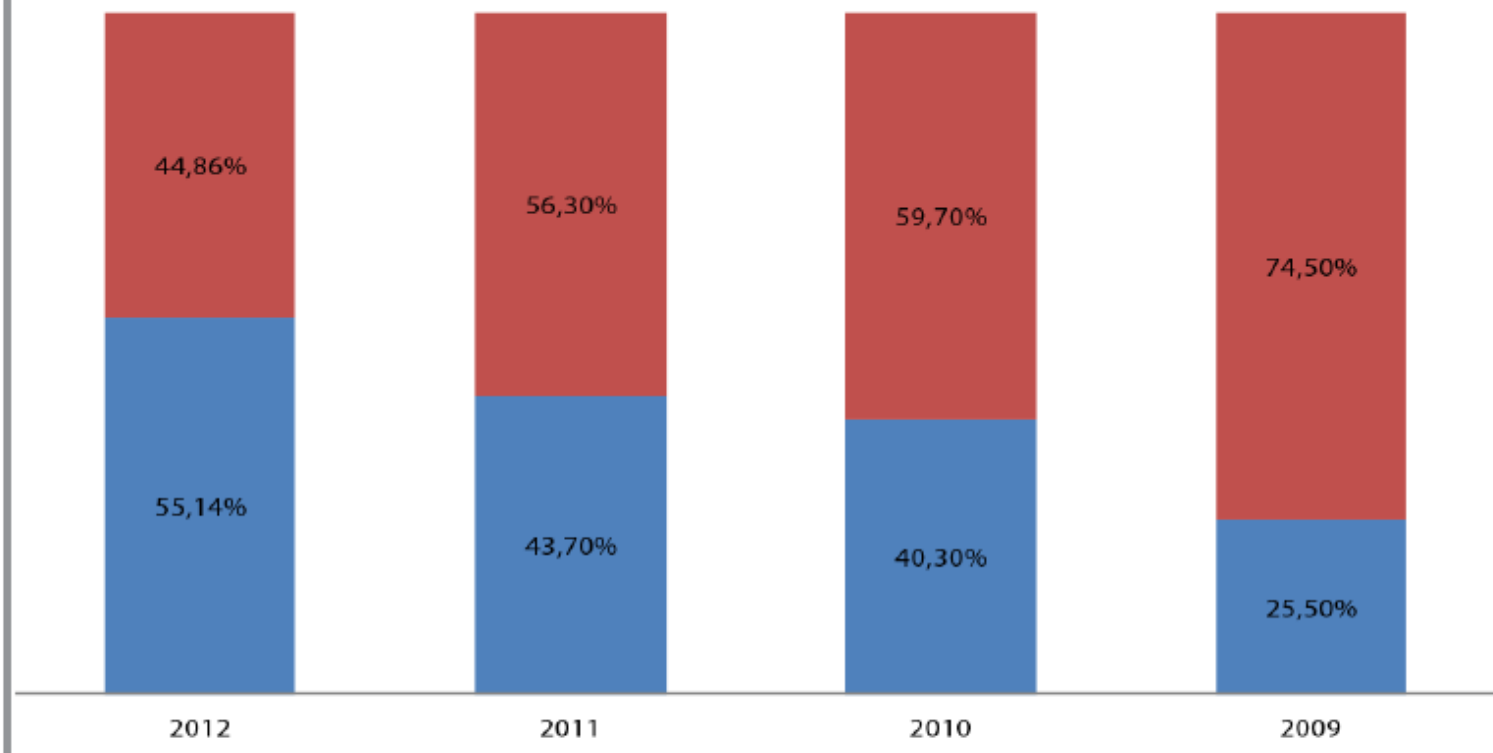


Zdroj: Spracované na základe materiálu: *Informácia o oficiálnej rozvojovej pomoci poskytnutej Slovenskou republikou v roku 2012*, c.d.



Vývoj poskytovania ODA SR do rozvojových krajín podľa klasifikácie OECD/DAC v rokoch 2009 - 2012

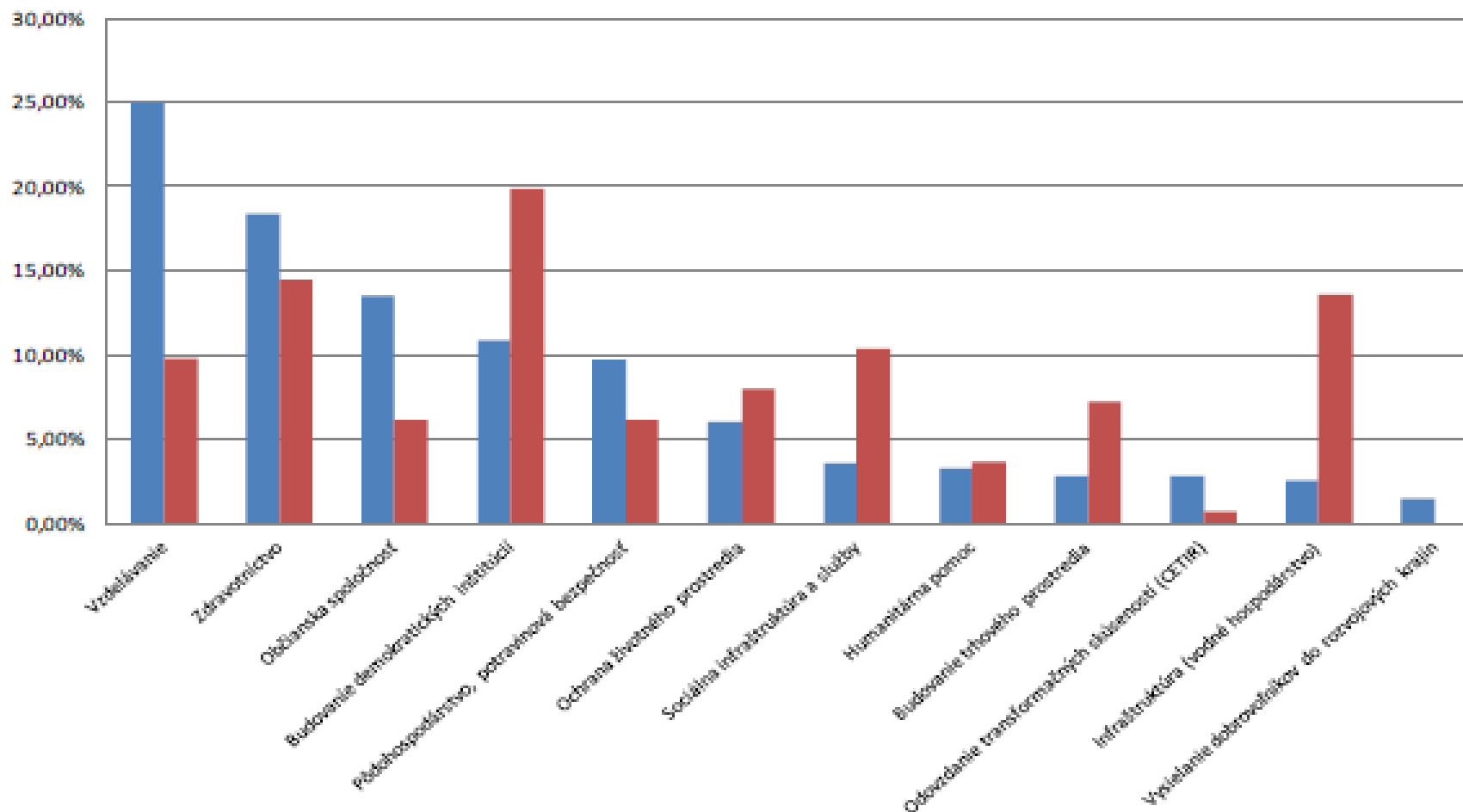
- Chudobné krajiny (LDCs a krajiny s nízkym príjmom)
- Krajiny so stredným príjmom (nižším a stredným)



Zdroj: Spracované na základe materiálu: *Informácia o oficiálnej rozvojovej pomoci poskytnutej Slovenskou republikou v roku 2012, c.d.*

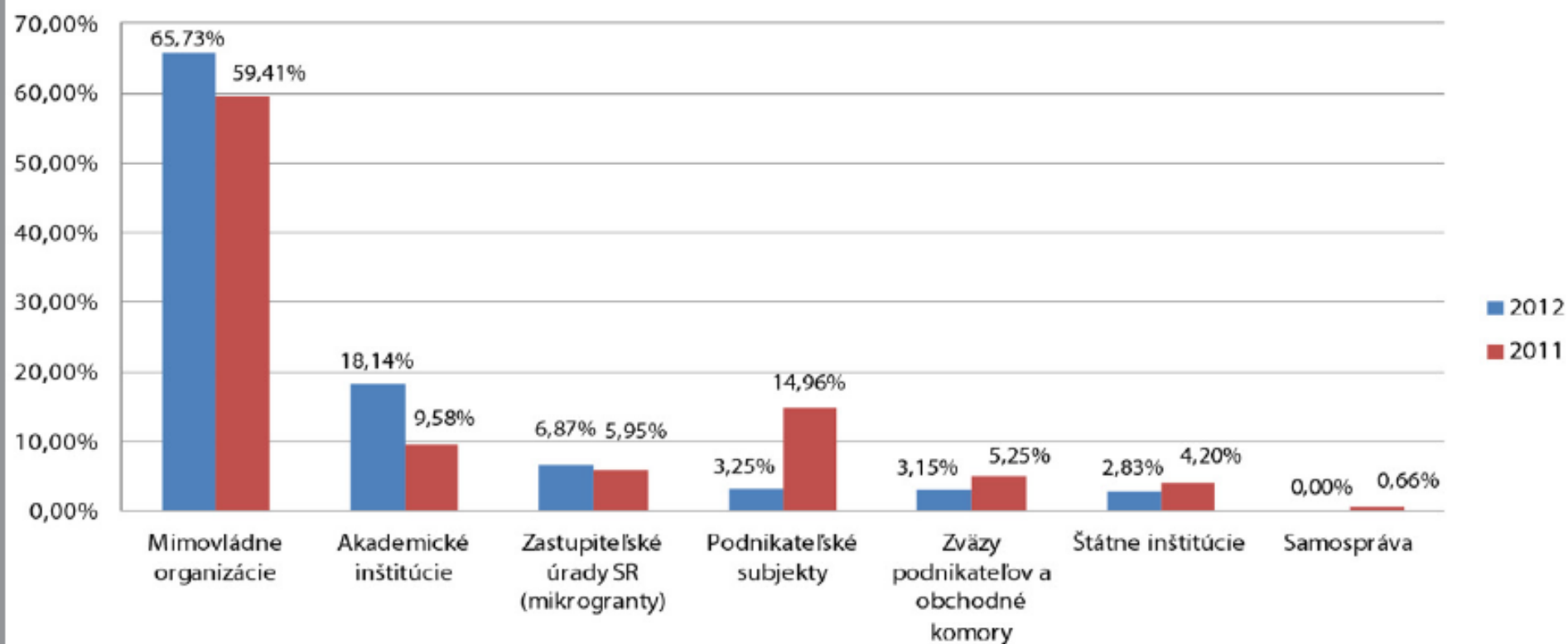


Porovnanie oblastí podpory ODA SR v roku 2011 (červ.) a 2012 (modr.)





Porovnanie realizátorov bilaterálnej rozvojovej pomoci SR v roku 2012 a 2011



Zdroj: Spracované podľa údajov vo výročných správach SAMRS 2011 a 2012, c.d.



Humanitárna pomoc

Materiálna:

- 170 000,- Eur (Čierna Hora a Jordánsko – utečenecké tábory)
- V roku 2011 bola 322 710,- Eur

Finančná:

- 153 500,- Eur (7 príspevkov najmä prostredníctvom medzinárodných a zahraničných organizácií)
- V roku 2011 bola 216 117,- Eur

Tabuľka 9. Zoznam projektov, na ktoré boli vyslaní dobrovoľníci do rozvojových krajín

Názov projektu (vysielajúca organizácia)	Štát
Škola Ushirika - rozvojové fórum mladých v slume Kibera (eRko - Hnutie kresťanských spoločenských detí)	Keňa
Posilnenie asociácie v Burkina Faso (Slovenské centrum pre komunikáciu a rozvoj)	Burkina Faso
Podpora letných škôl v rozvoji životných skúseností a ekonomiky poľnohospodárstva (Slovenské centrum pre komunikáciu a rozvoj)	Kirgizsko
Dom rodiny Sihanoukville (Dvojfarebný svet)	Kambodža
Dom rodiny Phnom Penh (Dvojfarebný svet)	Kambodža
Zvyšovanie povedomia o HIV/AIDS medzi mladými (Slovenské centrum pre komunikáciu a rozvoj)	Kamerun
Dobrovoľníci pre deti v Keni a v Južnom Sudáne (SAVIO o.z.) – 2 dobrovoľníci	Keňa
Dobrovoľníci pre deti v Keni a v Južnom Sudáne (SAVIO o.z.) – 2 dobrovoľníci	Južný Sudán
Dobrovoľník pre Burundi (Dvojfarebný svet)	Burundi
Dobrovoľník pre Centrum Bosco Boys (SAVIO o.z.)	Keňa
Podpora podnikania v krízovom centre pre ženy v Nairobi (eRko - Hnutie kresťanských spoločenských detí)	Keňa
Vysielanie skúsených humanitárnych dobrovoľníkov do utečeneckého tábora Kakuma (Človek v ohrození)	Keňa
St. Cecilia Orphanage, Habuasono, Lesotho (Vysoká škola zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety)	Lesotho
Šírenie dobrovoľníctva v Gruzínsku (Slovenské centrum pre komunikáciu a rozvoj)	Gruzínsko



Odporúčania Platformy MVRO pre ďalšie smerovanie slovenskej rozvojovej pomoci

■ **vypracovať dlhodobé programové donorské zámery pre všetky cieľové krajiny** so špecifickými sektorovými prioritami, čo umožní efektívnejšie plánovanie, budovanie kapacít slovenských subjektov a predvídateľnosť poskytovania rozvojovej pomoci; voči týmto stratégiám realizovať pravidelné externé programové evaluácie využitia finančných prostriedkov a udržateľnosti výsledkov;

■ **do roku 2015 dosiahnuť medzinárodný záväzok SR** – podiel poskytovanej pomoci na úrovni 0,33 % hrubého národného dôchodku;

■ **zvýšiť objem dvojstrannej pomoci** na rozvojové projekty a projekty rozvojového vzdelávania, administrované prostredníctvom SAMRS, ktorý zaznamenal v roku 2012 výraznú klesajúcu tendenciu (o 30 %) oproti roku 2011;

■ **vytvoriť programové prístupy** k financovaniu pomoci vo vybraných krajinách; podporovať kľúčové subjekty rozvojovej spolupráce formou dlhodobejších programových kontraktov; realizovať programové zámery aj formou verejných súťaží, tendrov;



Odporúčania Platformy MVRO pre ďalšie smerovanie slovenskej rozvojovej pomoci

- implementovať stratégiu **zapájania podnikateľských subjektov** do slovenskej rozvojovej pomoci tak, aby boli podporené **projekty s udržateľným podnikateľským zámerom**, ktoré napomôžu ekonomickému rastu, znižovaniu chudoby a tvorbe pracovných príležitostí v cieľovej krajine;
- zvýšiť pozornosť venovanú **multilaterálnej pomoci** napr. cez koordinovanejší prístup k sformulovaniu cieľov národného programu v tejto oblasti;
- urýchliť proces prihlásenia sa k **Medzinárodnej iniciatíve za transparentnosť pomoci (IATI)** a najneskôr do konca roka 2015 začať plne implementovať záväzky s ňou súvisiace;



Odporúčania Platformy MVRO pre ďalšie smerovanie slovenskej rozvojovej pomoci

■ v súlade so záväzkami prijatými SR na úrovni EÚ ku koherencii politík pre rozvoj, vytvoriť inštitucionálny rámec pre jej implementáciu, reflektovať možné dopady na rozvojové krajiny pri tvorbe legislatívy na národnej úrovni, úrovni EÚ i na medzinárodnej úrovni (v oblastiach ako obchod, financie, životné prostredie, migrácia, bezpečnosť a pod.), zabezpečiť systém monitoringu pokroku v implementácii PCD a zapojenie všetkých relevantných aktérov (ministerstvá, NR SR, SAMRS, ZÚ SR v rozvojových krajinách, mimovládne organizácie, lokálnych partnerov a ďalšie organizácie s expertízou v špecifických oblastiach);

■ vziať do úvahy všetky tieto odporúčania pri tvorbe novej Strednodobej stratégie ODA SR na roky 2014-2018 a pri tvorbe pozícií SR k rozvojovej agende po roku 2015.



Prezentácia európskej správy AidWatch

**„ AidWatch Report 2013: THE UNIQUE ROLE OF
EUROPEAN AID - The fight against global poverty“,**

**ktorá hodnotí európsku rozvojovú pomoc poskytnutú
v roku 2012.**

Lenka Nemcová, Platforma MVRO



THE UNIQUE ROLE OF EUROPEAN AID

The fight against global poverty



Všetky doteraz vydané AidWatch správy nájdete v sekcii AIDWATCH:

<http://www.mvro.sk/sk/aidwatch>



Čo je CONCORD AidWatch?

- ❑ CONCORD monitoruje úroveň európskej rozvojovej spolupráce prostredníctvom iniciatívy AidWatch.
- ❑ Na základe činnosti pracovnej skupiny Aidwatch vytvára odporúčania pre zvyšovanie kvality a kvantity pomoci poskytovanej členskými štátmi Európskej únie a Európskej komisie od roku 2005.
- ❑ Činnosť PS AidWatch zahŕňa neustálu advokáciu, výskum, aktivity v médiách a kampane počas celého roka týkajúce sa širokého spektra tém pomoci.

Viac na: www.aidwatch.concordeurope.org.



2013 – dôležitý rok pre rozvojovú spoluprácu

- ❑ Prečo je rok 2013 taký dôležitý ?
 - Agenda Miléniových rozvojových cieľov sa blíži ku svojmu koncu v roku 2015
 - Bol navrhnutý a schválený nový globálny rámec rozvojovej spolupráce
 - Zaznievajú znepokojivé signály ohľadom objemu poskytovanej pomoci

- ❑ U.N. High-Level Panel on the Post-2015 Agenda vo svojom reporte uvádza, že „odstránenie extrémnej chudoby zo zemského povrchu“ by malo zohrávať centrálnu úlohu v novej agende po roku 2015 a bude si vyžadovať dostatočné financovanie:
 - Aké zdroje sú potrebné pre rozvoj? Ako ich zmobilizujeme?
 - Aká je úloha ODA v tomto kontexte?



2013 – dôležitý rok pre rozvojovú spoluprácu

- ☐ **Kvalita a efektívnosť rozvojovej spolupráce sú rovnako dôležité ako jej finančný objem, ale progres od uzavretia Partnerstva z Busanu je pomalý a musí sa urýchliť (vlády zo 160 krajín a 45 organizácií sa prihlásilo k dohode)**
- ☐ **Globálne partnerstvo pre efektívnu rozvojovú spoluprácu usporiada prvé stretnutie na úrovni ministrov na začiatku roka 2014 – avšak aby malo toto stretnutie úspech musí sa na jeho príprave pracovať už teraz**



<http://effectivecooperation.org/about/>

Politický a ekonomický kontext rozvojovej spolupráce v roku 2013

☐ Kríza eura nie je prekonaná:

- Pokračujúca ekonomická kríza v Európe zhoršuje podmienky na dosiahnutie stanovených cieľov v rámci rozvojovej spolupráce
- Politická podpora má takisto klesajúcu tendenciu

☐ ALE súčasná ekonomická situácia poskytuje možnosť pre politických predstaviteľov **zamerať sa na kvalitu pomoci**



Jedinečná úloha európskej pomoci – na čo sa treba sústrediť:

- ✓ Efektívna pomoc je zacielená na verejné služby a podporu súkromného podnikania pre obyvateľov v rozvojových krajinách
- ✓ Pomáha zabezpečiť akumuláciu zdrojov v dlhodobejšom horizonte
- ✓ Má podporovať zodpovedné lokálne inštitúcie a zlepšenie riadenie vecí verejných
- ✓ Znamená transparentný a zodpovedný finančný mechanizmus
- ✓ Znamená investovanie do sektorov, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu pri odstraňovaní chudoby
- ✓ Pôžičky musia byť splatené
- ✓ Pomoc zvonka je nevyhnutná, dokiaľ rozvojové krajiny nie sú schopné získavať adekvátne domáce zdroje prostredníctvom vlastných férových daňových systémov
- ✓ Na rozdiel od rozvojovej spolupráce, priame zahraničné investície nesledujú rozvojové ciele
- ✓ Rozvojová spolupráca je najsilnejším vyjadrením globálnej solidarity

Efektívnosť pomoci

- ❑ Aby pomoc zohrávala jedinečnú úlohu je nevyhnutné aby bola efektívna ALE :
 - 2 roky po poslednom globálnom stretnutí k efektívnosti pomoci a aj napriek pokračujúcemu záväzku na vysokej úrovni , konanie a pokrok v implementácii Partnestva z Busanu nie je dostačujúce
 - Rozšírená agenda so sebou priniesla zmätok ohľadom stanovenia budúcich priorít
- ❑ IBA 7 členských štátov EÚ (Dánsko, Fínsko, Francúzsko, Nemecko, Taliansko, Portugalsko a Švédsko) má prijatú stratégiu pre implementáciu záväzkov z Busanu.



부산세계개발원조총회
**4th High Level Forum
on Aid Effectiveness**
29 Nov – 1 Dec 2011, Busan, Korea

Efektívnosť pomoci

- ❑ Veľa členov PS AidWatch konštatuje, že záväzky ich vlád k princípom Parížskej deklarácie (2005), Akčnej agendy z Akkry (2008) ako aj záverečného dokumentu konferencie o efektívnosti pomoci v Busane (2011) sa v posledných rokoch oslabujú
- ❑ Bol dosiahnutý len čiastočný pokrok pre prijaté záväzky:
 - Len 10 členských štátov prevzalo, alebo smeruje k prevzatiu (mierne) ambiciózných krokov v rámci transparentnosti pomoci
 - Len 2 členské štáty majú programovo plánovanú pomoc tým, že pripravujú 3–5 ročné detailné plány pre všetkých svojich rozvojových partnerov
 - Len 5 členských štátov si vytýčilo vysoké ambície pre dosahovanie neviazanej pomoci od uzavretia dohody v Busane

Kvalita „pravej“ pomoci

- ❑ Kvantita je na najviditeľnejšou veličinou, ktorou pokrok pomoci môže byť meraný
- ❑ Ale musí ísť o pravú pomoc (*genuine, non-inflated*), aby mohla skutočne pomôcť k redukcii chudoby a k rozvoju
- ❑ Príklady tzv. nadhodnotenej (*inflated*) pomoci sú nasledovné:
 - Náklady na študentov z rozvojových krajín
 - Náklady na utečencov
 - Odpúšťanie dlhov
 - Viazaná pomoc
 - Úrok na pôžičkách
 - Financovanie projektov zameraných na klimatickú zmenu (*climate finance*)



Kvantita pomoci

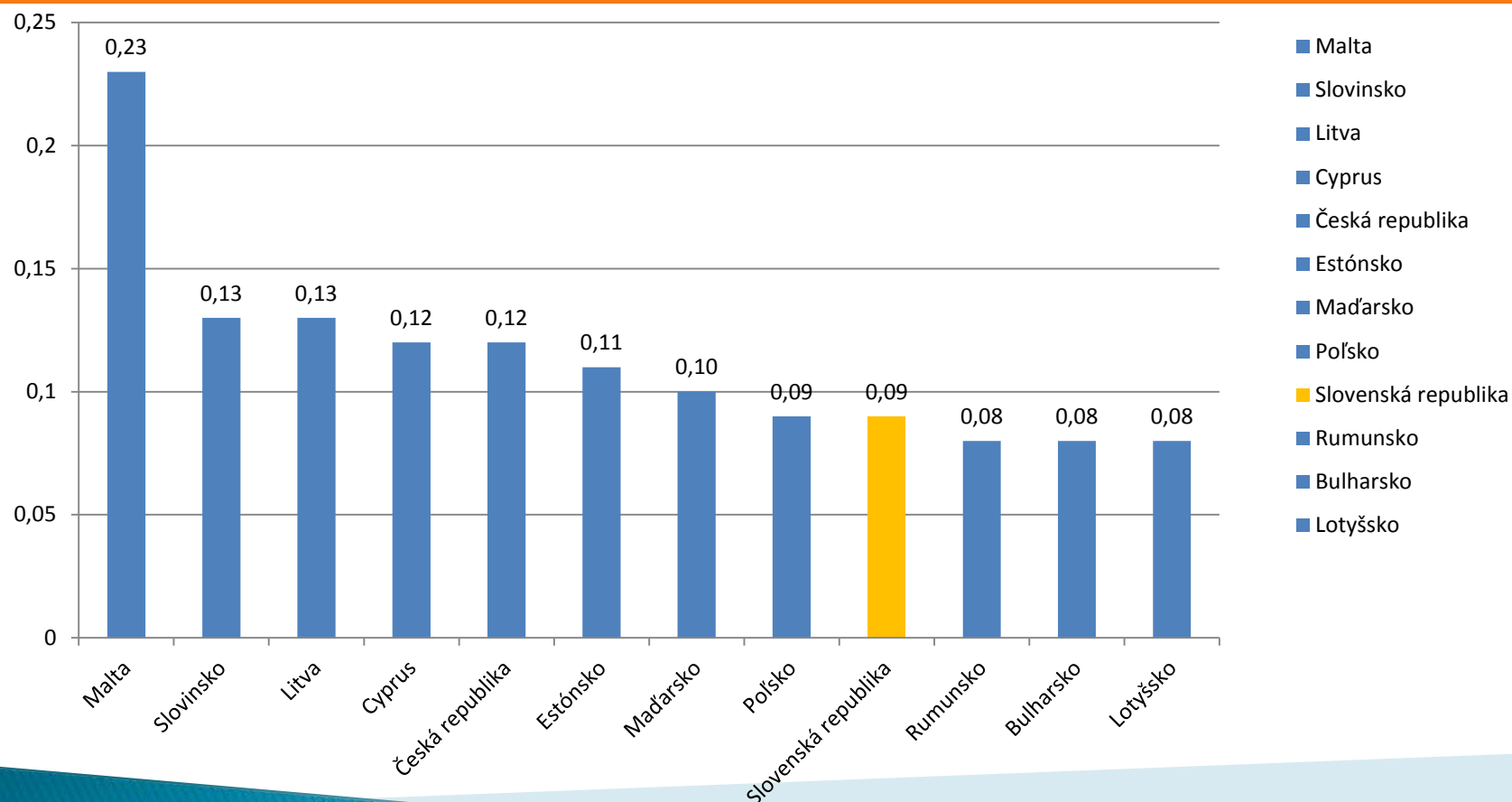
- ❑ V roku 2012, bola európska pomoc na minime od roku 2007: 0.39% HND
- ❑ Celkovo, EÚ poskytla 50.6 miliárd EUR na pomoc, čo predstavuje pokles o 4% v porovnaní s predchádzajúcim rokom
- ❑ **Najvýraznejšie poklesy** medzi rokmi 2011 a 2012 vykazuje Španielsko (49%), Taliansko (34%), Cyprus (26%), Grécko (17%) a Belgicko (11%)
- ❑ **Pokles však nie je nevyhnutný.** Niekoľko krajín dokonca zvýšilo objem svojej pomoci, najvyšší relatívny nárast bol v Litve (+17%), Luxembursko (+14%), Poľsko (+14%), Rakúsko (+8%), Lotyšsko (+8%) a Veľká Británia (+7%).

Ktoré krajiny dosiahnu svoj záväzok do roku 2015?

☐ Len **4 členské štáty EÚ** dosiahli podiel **0.7% ODA/HND**:

-Luxembursko (1 %), Švédsko (0.99%), Dánsko (0.8 %), a Veľká Británia sa k nim pripojí s podielom 0.7 % v roku 2013.

☐ **Z krajín EÚ-13** - Malta sa pokúsi o dosiahnutie cieľa 0.33% ODA/HND v roku 2015.



% ODA/HND v krajinách EÚ 12 v roku 2012

Table 1.
Total and genuine aid 2012⁵⁴

	Total aid (€m)	Bilateral aid (€m)	Inflated aid (€m)	Genuine aid (€m)	Inflated aid as % of total aid	Inflated aid as % of bilateral aid	Total aid as % of GNI	Genuine aid as % of GNI
Austria	865.4	418.7	229.8	635.6	26.6%	54.9%	0.28%	0.21%
Belgium	1792.1	1111.7	358.7	1433.4	20.0%	32.3%	0.47%	0.38%
Denmark	2114.8	1522.4	132.1	1982.7	6.2%	8.7%	0.84%	0.79%
Finland	1026.7	620.7	61.3	965.4	6.0%	9.9%	0.53%	0.50%
France	9418.7	6230.8	2086.2	7332.4	22.2%	33.5%	0.46%	0.35%
Germany	10198.2	6787.7	1492.2	8706.0	14.6%	22.0%	0.38%	0.32%
Greece	252.0	68.9	65.9	186.1	26.1%	95.7%	0.13%	0.10%
Ireland	629.5	417.2	0.5	629.0	0.1%	0.1%	0.48%	0.48%
Italy	2053.3	385.2	56.6	1996.8	2.8%	14.7%	0.13%	0.13%
Luxembourg	336.2	237.6	0.7	335.5	0.2%	0.3%	1.00%	1.00%
Netherlands	4297.6	3038.2	456.9	3840.7	10.6%	15.0%	0.71%	0.63%
Portugal	441.3	299.9	95.6	345.6	21.7%	31.9%	0.27%	0.21%
Spain	1515.5	656.4	112.7	1402.8	7.4%	17.2%	0.15%	0.13%
Sweden	4078.3	2833.7	400.8	3677.4	9.8%	14.1%	0.99%	0.89%
United Kingdom	10627.0	6926.1	76.2	10550.8	0.7%	1.1%	0.56%	0.56%
Bulgaria	30.0	0.1	0.1	29.9	0.3%	83.6%	0.08%	0.08%
Cyprus	20.0	6.9	12.9	7.1	64.7%	92.9%	0.12%	0.04%
Czech Republic	170.6	49.0	7.4	163.2	4.4%	15.2%	0.12%	0.11%
Estonia	17.6	4.9	0.1	17.4	0.8%	2.7%	0.11%	0.11%
Hungary	92.5	17.5	5.4	87.1	5.9%	31.0%	0.10%	0.09%
Latvia	16.0	0.9	0.1	15.9	0.8%	13.9%	0.08%	0.08%
Lithuania	40.0	17.1	0.2	39.8	0.5%	1.2%	0.13%	0.13%
Malta	14.0	9.1	8.0	6.0	57.2%	87.6%	0.23%	0.10%
Poland	340.5	85.9	2.6	337.9	0.8%	3.1%	0.09%	0.09%
Romania	113.0	19.3	11.3	101.7	10.0%	58.7%	0.08%	0.07%
Slovak Republic	60.8	13.8	2.4	58.4	3.9%	17.3%	0.09%	0.08%
Slovenia	44.8	14.6	1.7	43.1	3.7%	11.4%	0.13%	0.12%

54. Figures compiled by Concord AidWatch authors from a combination of OECD data (prioritised for this table where it was available for consistency purposes), national platforms and estimations where data points were not

Transparentnosť pomoci

- ☐ Nevyhnutná podmienka pre zvyšovanie efektívnosti rozvojovej spolupráce
- ☐ Členské štáty EÚ dosiahli úroveň 23% transparentnosti, zatiaľ čo na porovnanie krajiny mimo EÚ (napr. Brazília) dosiahli 31% transparentnosti.
- ☐ Ak chcú členské štáty naozaj pokročiť v miere transparentnosti do konca roku 2015 mali by začať publikovať dáta vo formáte IATI (International Aid Transparency Initiative) už začiatkom budúceho roku.

Index transparentnosti pomoci 2013

Very Good (scores of 80–100%)	Good (scores of 60–79%)	Fair (scores of 40–59%)	Poor (scores of 20–39%)	Very Poor (scores of 0–19%)
3. UK, DFID (83.5%)	9. Sweden, Sida (60.4%)	12. EC, ECHO (54.2%) 13. EC, DEVCO (52.1%) 14. EC, FPI (51.1%) 15. Denmark, MFA (50.7%) 16. Netherlands, MFA (49.4%) 17. EC, Enlargement (48.1%) 20. Germany, BMZ-GIZ (45.9%) 23. Germany, BMZ-KfW (43.7%)	26. UK, FCO (34.7%) 32. Ireland, Irish Aid (26.7%) 33. EIB (26.6%) 35. Czech Republic, CzDA (24.4%) 36. Estonia, MFA (23.6%) 38. Belgium, DGCD (23.4%) 39. Finland, MFA (23.0%) 41. Austria, ADA (20.4%)	42. Luxembourg, MFA (19.2%) 45. Latvia, MFA (17.8%) 46. Portugal, CICI (17.4%) 47. Spain, MAEC-AECID (17.4%) 49. France, AFD (16.3%) 51. Romania, MFA (14.8%) 52. France, MAE (13.3%) 53. France, MINEFI (12.2%) 54. UK, MOD (12.0%) 55. Slovakia, SAIDC (12.0%) 57. Poland, MFA (11.3%) 58. Slovenia, MFA (10.8%) 59. Germany, AA (10.0%) 60. Italy, MAE (10.0%) 61. Lithuania, MFA (8.2%) 62. Cyprus, CyprusAid (6.5%) 63. Bulgaria, MFA (5.7%) 64. Hungary, MFA (4.7%) 65. Malta, MFA (3.8%) 66. Greece, HellenicAid (3.6%)

Odporúčania CONCORD :

Európa urgentne potrebuje opäť prevziať vedúce postavenie, zvrátiť klesajúce tendencie vo vývoji objemu rozvojovej pomoc, a teda by mala :

- ☐ **Obhájiť jedinečnú úlohu európskej pomoci**
 - Zachovať existujúcu definíciu ODA a zabezpečiť, aby sa striktne zameriavala na skutočný rozvoj a odstraňovanie chudoby
 - Efektívnejšie reportovať a monitorovať iné formy rozvojového financovania (bez ich zahrnutia do ODA)
- ☐ **Podporovať efektívnu rozvojovú spoluprácu**
 - Publikovať stratégie implementácie záväzkov z Busanu do konca roku 2013
 - Splniť časovo vymedzené záväzky zahŕňajúce odviazanie pomoc a transparentnosť
 - Dať politický impulz pre Globálne Partnerstvo pre Efektívnu Rozvojovú Spoluprácu (*GPEDC: Global Partnership for Effective Development Cooperation*), zaistiť, aby sa partnerské krajiny stali plnou súčasťou procesu a monitorovať, či štruktúra GPEDC plní svoje funkcie
- ☐ **Splniť si svoj dlhodobý záväzok a prispieť 0.7 % príjmu na pravú rozvojovú pomoc transparentným, predvídateľným a zodpovedným spôsobom.**



Rozpočet EÚ na roky 2014-2020: Je pripravený na boj s globálnou chudobou?

Nora Beňáková, ČVO/Platforma MVRO

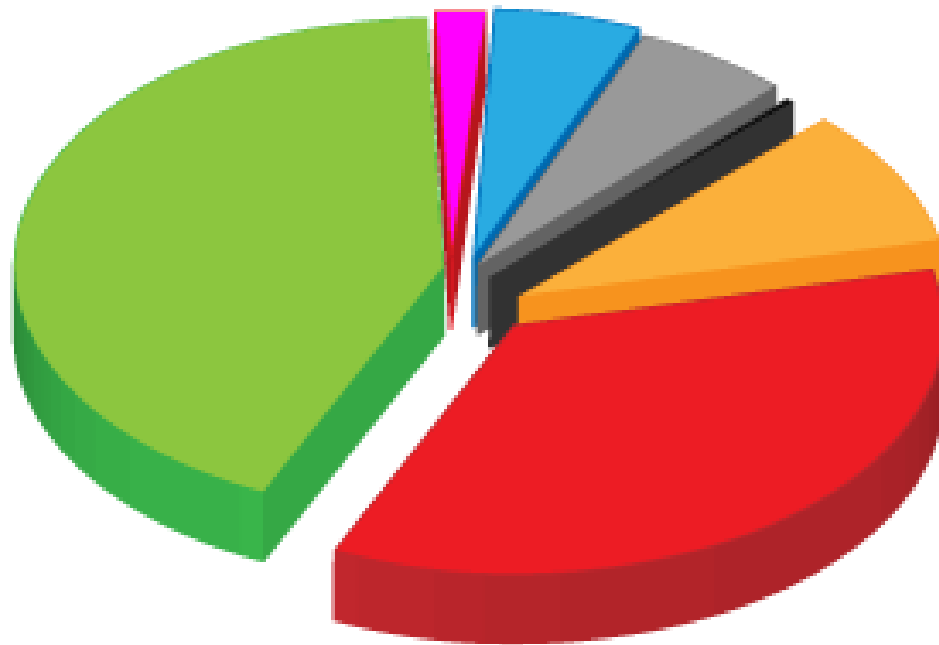
Viacročný finančný rámec **/ Multiannual Financial Framework** **2014-2020**

18. november 2013
SÚZA, Bratislava



The Multiannual Financial Framework 2014–2020

Political agreement
endorsed by
European Parliament
in July 2013 for total
of €960bn or 1% of
total EU GNI



- 1a. Competitiveness for growth and employment : 9 %
- 1b. Cohesion for growth and employment : 35,6 %
- 2. Preservation and management of natural resources : 42,5 %
- 3 a. Freedom, security and justice : 0,8 %
- 3 b. Citizenship : 0,5 %
- 4. The EU as a global player (excl. EDF) : 5,7 %
- 5. Total administrative expenditure : 5,8 %
- 6. Compensations BG/RO : 0,1 %

MFF – external action

Package adopted on 7/12/11 (€ 85,2bn - 85%)

Partnership Instrument

European Instrument for Democracy & Human Rights

Instrument for Stability

Instrument for Nuclear Safety Cooperation

Development
Cooperation
Instrument

EDF (outside
budget)

European
Neighbourhood
Instrument

Greenland
Instrument

Pre-Accession
Instrument

Thematic Programs
Global Public Goods

Non-State Actors &
Local Authorities

Pan-African
Programme

Common
Implementing
Regulation

except

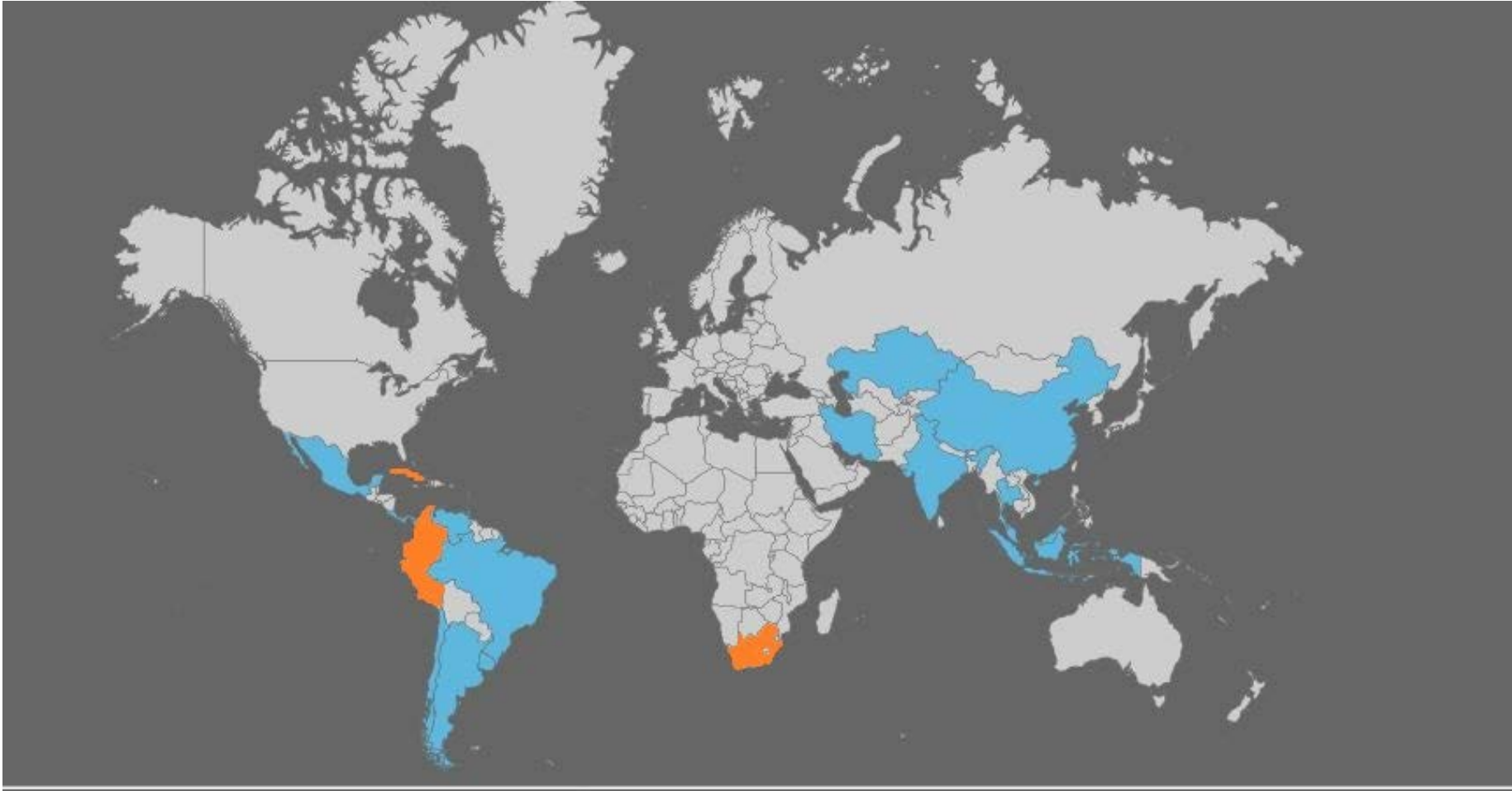
Greenland and EDF

Other MFF Instruments NOT in the Package 7/12/11 (€ 15,1bn - 15%)

HUMA, CFSP, MACRO, EVHAC, CPFI, GUARANTEE FUND, AGENCIES, MARGIN.

**What trends do we
see across
instruments?**

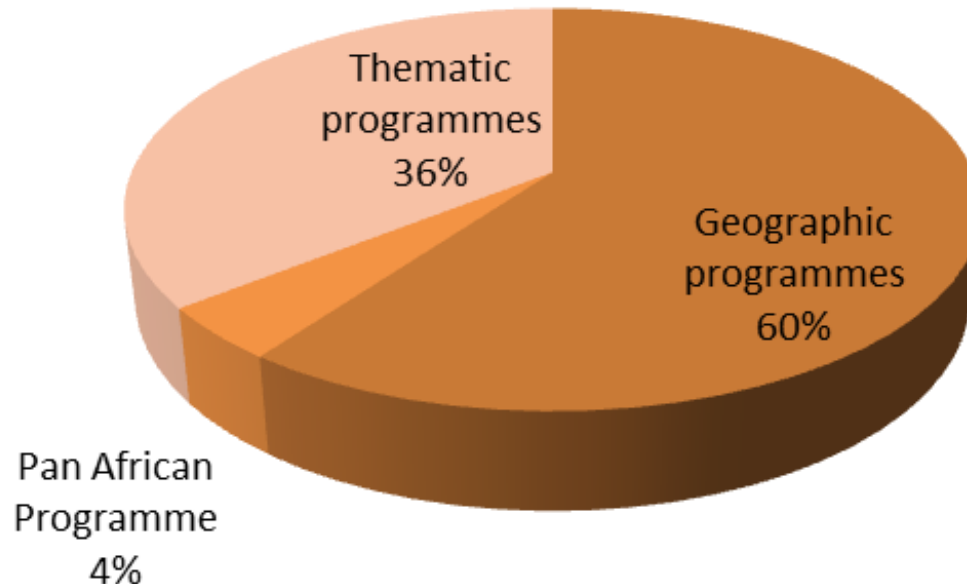
Horizontal trends



**Taking a closer
look at some key
instruments**

Development Cooperation Instrument (DCI)

DCI: Geographic and Thematic programmes 2014-2020



Geographic programmes:

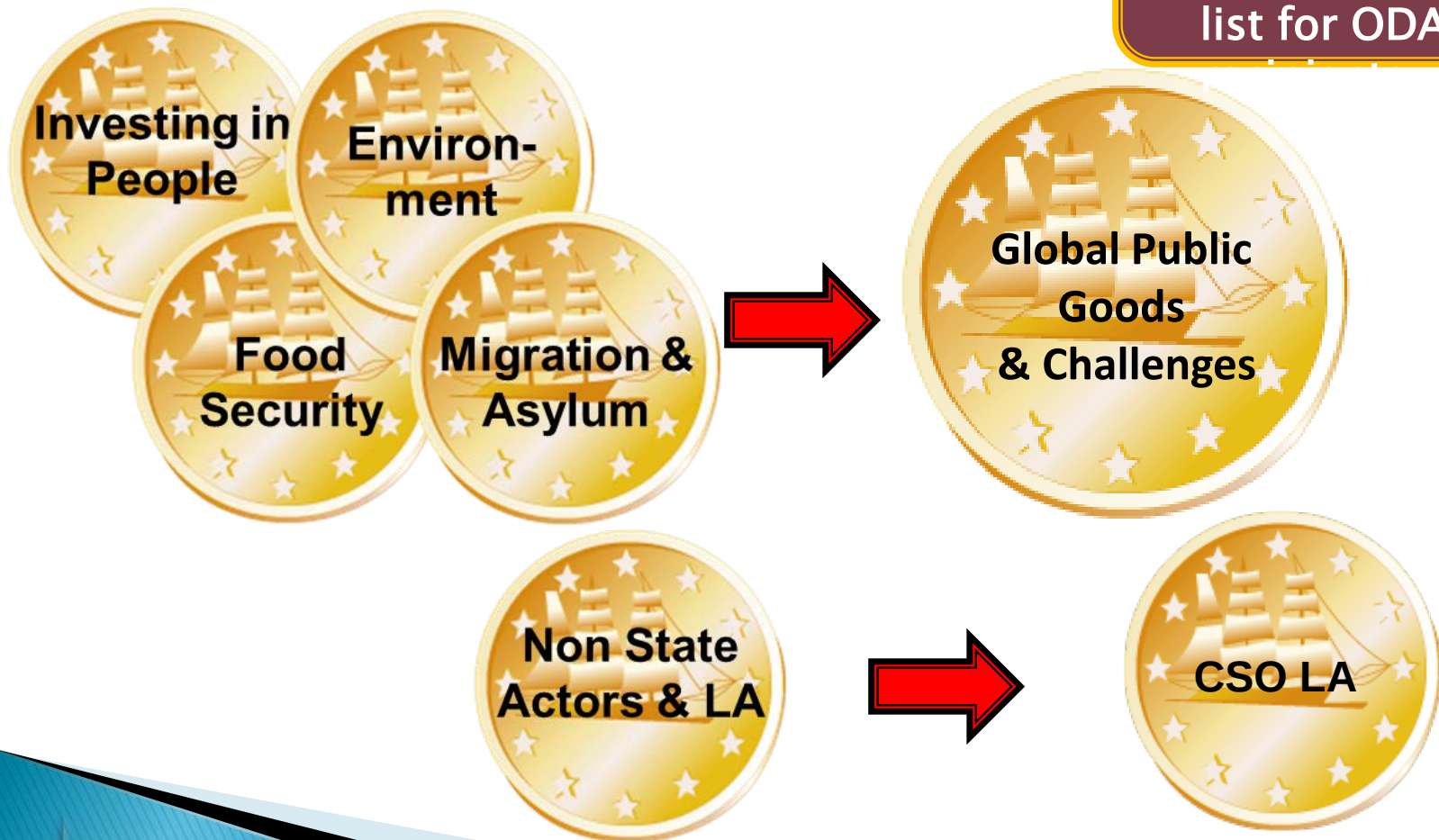
- ☐ Latin America
- ☐ Asia
- ☐ Central Asia
- ☐ Middle East
- ☐ South Africa

Development Cooperation Instrument (DCI): Thematic Programmes

Thematic

programmes:

- ☐ All countries on the OECD/DAC list for ODA





DCI: CSO LA Programme

Priority 1: Focus on country level

- 1) Enhance CSOs' contributions to governance and development processes as:
 - Actors in governance and accountability;
 - Partners in forstoring social development;
 - Key Stakeholders in promoting inclusive and sustainable growth.
- 2) Enhance LAs' contribution to governance and development processes.
- 3) Test-pilot actions promoting local development through a territorial, multi-stakeholder approach.



DCI: CSO LA Programme

Priority 2: Reinforcing Regional and global CSO and LA networks to dialogue on development issues

Priority 3: Develop and support Education and Awareness Raising initiatives fostering citizens' awareness of and mobilization for development issues.

Other aspects:

Aid modalities: Continue use of Global and Local Cfp

Current state of play: Draft MIP and online consultations in Oct 2012, and in June 2013. Consultations have also happened in EUD.

DCI: CSO LA Programme

Description	Proposed allocations 2014–2017 (ca 286 Mil €/yr.)	Allocation 2007–2013
C1: Focus on country level: Enhancing CSO's and LA's contribution to governance and development processes	70–80 % (ca. 220 Mio €/yr.)	70–80 %
C2: Strengthening CSO and LA networks in the field of development at regional, EU and global level	5–10 %	2–10 %
C3: DEAR	10–15 %	14 %
Support measures	3–5 %	2 %
Reserve	3–5 %	0 %
	100 % = 2bn €	100 %

DCI: Global Public Goods and Challenges

- ❑ **Regions:** all third countries
- ❑ **Proposed budget:** € 5 billion, not allocated to specific regions or themes

Scope	Budget
Environment and climate change	31.8%
Sustainable energy	12.7 %
Food Security and Agriculture	30.2 %
Migration and Asylum	7.1 %
Human Development (<i>including Growth, Jobs and Private Sector Engagement</i>)	20 %



DCI: Global Public Goods and Challenges

Activities to be funded will have to :

- ▶ Provide Added value and complementarity to geo programmes
- ▶ Reflect European policy priorities
- ▶ Enhance EU capacity to react promptly
- ▶ Enhance knowledge and capacity
- ▶ Strengthen governance

Main changes compared to 2007–2013 thematic instruments:

- ▶ EC will not launch a CfP per sector anymore
- ▶ Flagship programmes is the main novelty to support multi-regional and/or cross-cutting areas that are not defined by traditional sectors
- ▶ EC wants **policy alliances** with partner countries to make sustainable changes in a holistic manner
 - ⇒ Added value of multistakeholder approach and alliances (LA, CBOs, partners, etc)
 - ⇒ EC wants NGOs to have strategic role in these policy alliances

11th European Development Fund (EDF)

In billion euros	10th EDF		11th EDF			
			EC proposal		Council agreement	
Total EDF – ACP and OCTs and Support Exp. (current prices)	€ 22.682		€ 34. 276		€ 30.506	
Total EDF ACP only (current prices)	€ 21.966	100%	€ 32.218	100%	€ 29.089	100%
Geographic funds (bilateral and regional cooperation))	€ 17.766	80,88% of ACP part	€ 27.658	85,85%	€ 24.365	83,76% of ACP part
Intra –ACP funds (thematic projects)	€ 2.700	12,29% of ACP part	€ 3.960	12,29%	€ 3.590	12,34% of ACP part
Investment Facility	€ 1.500	6,83% of ACP part	€ 600	1,86%	€ 1.134	3,90% of ACP part
Support Expenditure	€ 430	2% of total EDF	€ 1.713	5% of total EDF	€ 1.052	3,45% of total EDF
European Investment Bank (EIB)	€ 2		€ 2.5		€ 2.5	
(additional to EDF)						

11th European Development Fund (EDF)

- ▶ The new trends of EU development policy, the Agenda for Change, will be strongly reflected in the design and priorities of the 11th EDF. One of the main challenges is therefore that the CPA and its values and essential elements remain the framework for the new EDF

11th European Development Fund (EDF)

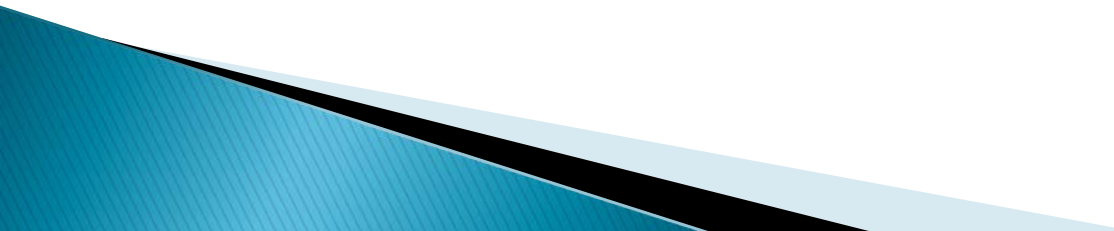
Criteria for resource allocations for ACP partners

Cotonou Agreement ¹⁰⁹	Agenda for Change ¹¹⁰
- Needs (based on per capita income, population size, social indicators, level of indebtedness, vulnerability to exogenous shocks) - Performance (based inter alia on governance, progress towards the MDGs, macroeconomic and policy performance, sustainable development measures) Special treatment shall be accorded to: LDCs, vulnerable countries and those affected by conflict or natural disasters	- Needs - Capacity to generate and access financial resources and absorption capacity - Commitments and performance - Potential impact of EU assistance Priority shall be given to: LDCs, LICs, crisis, post-crisis, fragile and vulnerable countries



11th European Development Fund (EDF)

Implementation rules*:

- ▶ Concentration and Complementarity with other EU external aid instruments
 - ▶ Respect the criteria for Official Development Aid (ODA) in a maximum extent
 - ▶ Fragile states and flexibility
 - ▶ Consultation with civil society
- 



11th European Development Fund (EDF)

- ▶ 20% of funding to climate action objectives
- ▶ 20% on health and education not explicitly included
- ▶ Gender and Human rights based approach
- ▶ Use of blending and Investment facility
- ▶ Transition measures or 'bridging clauses' from the 10th until the 11th EDF

European Neighbourhood Instrument (ENI)

Legal basis:

- ▶ Article 8 of the Treaty on European Union (TEU) provides for the European Union (EU) to develop a special relationship with neighbouring countries. The legal base for the financing Instrument to support the ENP, the future European Neighbourhood Instrument, is Article 209(1) TFEU 10 and Article 212(2) TFEU.

Geographical coverage:

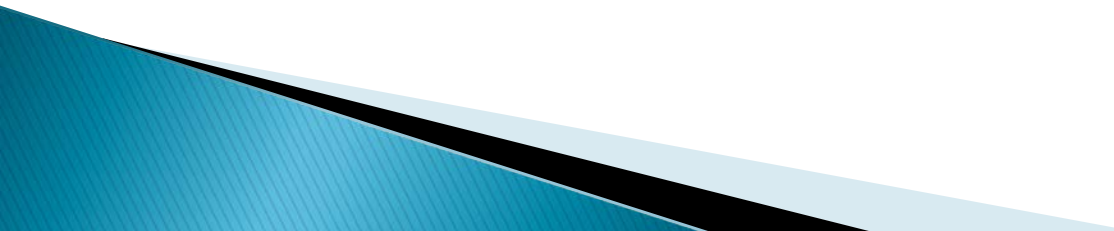
- ▶ Algeria, Armenia, Azerbaijan, Belarus, Egypt, Georgia, Israel, Jordan, Lebanon, Libya, the Republic of Moldova, Morocco, the occupied Palestinian territory, Syria, Tunisia and Ukraine

Principles driving the programme:

- ▶ democracy and human rights;
- ▶ the rule of law, good governance;
- ▶ market economy principles;
- ▶ sustainable development, including climate action.

European Neighbourhood Instrument (ENI)

Main Feature of the programme:

- ▶ Effective and sustainable transitions to democracy, combined with a sustained investment to support this transformation
 - ▶ Application of the “more for more” principle, allowing for differentiation for financial allocations and for the programming process
 - ▶ Addressing the complexity and length of the programming
 - ▶ Streamlining the scope of the Instrument, focus on the policy objectives and key areas of cooperation
- 

European Neighbourhood Instrument (ENI)

Increased financial support:

The budget for the ENPI (2007–2013) amounts to 11 181 million

For 2014–2020 is of 18.2 M€. Out of which 95 % should be for national and multi-country programmes and 5 % for cross-border cooperation programmes.

The support under ENI programme shall be programmed through:

- a) bilateral programmes covering support to one partner country;
- b) multi-country programmes which address challenges common to all or a number of partner countries, and regional and sub-regional cooperation between two or more partner countries, and which may include cooperation with the Russian Federation;
- c) Cross-Border Cooperation programmes addressing cooperation between one or more Member States on the one hand and one or more partner countries and/or the Russian Federation on the other hand taking place along their shared part of the external border of the EU.

European Neighbourhood Instrument (ENI)

The main policy current objectives of ENI CBC are:

- Promote economic and social development in border areas
- Address common challenges
- Ensure efficient and secure borders
- Promote people – to people cooperation

ENPI CBC Programme

The Baltic Sea Region Programme

The Romania–Ukraine–Republic of Moldova Programme

The Mediterranean Sea Programme

The Hungary–Slovakia–Romania–Ukraine Programme

The Poland–Belarus–Ukraine Programme

The Black Sea Programme

The Italy–Tunisia Programme

The Lithuania–Poland–Russia Programme

The Estonia–Latvia–Russia Programme

The Latvia–Lithuania–Belarus Programme

The Kolarctic–Russia Programme

The South East Finland–Russia Programme

The Karelia–Russia Programme



European Instrument for Democracy and Human Rights (EIDHR)

1.182,5 million €, approx 169 M per year

managed by headquarter and by the EU delegations (Country Based Support Scheme) Call for proposals, targeted projects, procurement.

Legal basis:

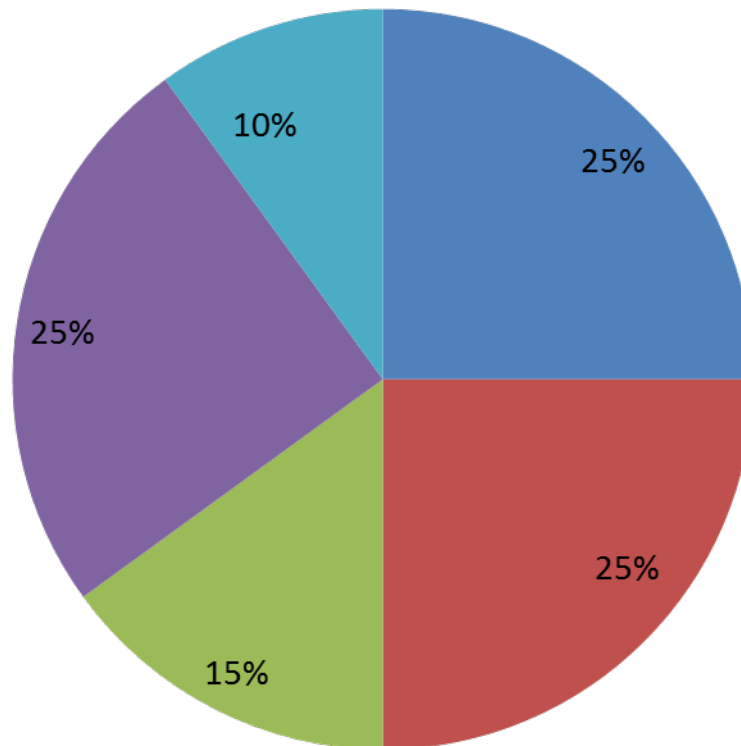
Art. 21 of the TEU: “the external action of the European shall be guided by the same principles which have inspired its own creation: **democracy**, the rule of law, the **universality and indivisibility of human rights** and fundamental freedoms, respect for human dignity, the principles of equality and solidarity and **respect for the principles of the United Nations Charter and international law**”.

Specific Features:

- Worldwide coverage
- Independent
- Confidential
- Flexible (re-granting, quickly mobilize ad hoc grants, non-registered NGOs eligible)

European Instrument for Democracy and Human Rights (EIDHR)

5 Objectives



- 1. Support to HRDs in situations where they are most at risk
- 2. HR Thematic priorities
- 3. Support to Democracy
- 4. EOMs
- 5. Support to targeted key actors and processes



European Instrument for Democracy and Human Rights (EIDHR)

What is new about the EIDHR 2014–2020?

1. Support to civil societies and reinforced capacity to react quickly to emergencies (lesson learned from the Arab Spring)
2. New EU Human Rights Defender Mechanism
3. Thematic campaigns for great causes
4. Mid-term review in 2016–2017 and flexibility among objectives



European Instrument for Democracy and Human Rights (EIDHR)

THE EIDHR and OUR BATTLES...

- Small: 2% of overall external assistance, which results in the fact that only 1 / 4 of good projects are financed.
- EOMs eat up to 25% of the instrument envelope. No ceiling in Regulation.
- Consultation of civil society on multi-annual programming 2014–2020 is being delayed
- + Excludes direct funding to political parties; ensures non partisan approach.

Website: www.eidhr.eu





Humanitarian Aid

- ▶ EU Humanitarian Aid Regulation, 1996
- ▶ MFF 2014–2020:
 - Humanitarian Aid, 5.882 b
 - Emergency Aid Reserve (kept outside the EU budget)– 280m/year
 - Money not allocated can be transferred to the following year
 - EAR will also serve to respond to the “Migration pressure to Europe”
- ▶ Humanitarian Aid programmes are expected to start as from 1 January 2013
 - New Framework Partnership Agreement
 - LIQUIDITY: Problem for the implementation
- ▶ On the policy side: Discussion is on-going on a **new policy on Humanitarian Aid**



Instrument for Stability (IfS)

- Legal text and the programming for 2014–2020 is behind schedule
- Amount agreed: € 2.075 b
- **Funding:**
 - Long term component: CFPs in AAP
 - Short term component: negotiation at EU Delegation level
- Restructure of the activities
 - response to situation of crisis or emerging crisis to prevent conflicts– art 3 –
 - conflict prevention, crisis preparedness and peace–building – art.4 –
 - global and trans–regional threats – art.5 –
- ▶ **Content:**
 - conflict prevention
 - conflict–sensitive risk analysis
 - The role of CSOs strengthened
 - transitional justice, gender–sensitive transitional justice
 - Private sector involvement
 - EU policy initiative might be taken in consideration

Funding for CSOs:

CSO-funding under the new development programmes:

- ▶ Calls for proposals will continue to be an important aid modality in: the CSO LA-programme, the EIDHR-programme and the IfS. The GPGC-programme will use other aid-modalities for CSOs.

Alternative Aid-modalities for CSOs:

- ▶ Core funding
- ▶ Re-granting
- ▶ Programme-based funding
- ▶ Pool funding
- ▶ Follow-up grants
- ▶ Co-financing
- ▶ Direct award of grants
- ▶ Ring-fencing



- ▶ http://ec.europa.eu/europeaid/work/funding/index_en.htm
- ▶ **Humanitarian Aid:** ECHO keeps the same system of funding humanitarian NGOs, but with new types of Framework Partnership Agreements (FPA).
- ▶ http://ec.europa.eu/echo/funding/index_en.htm
- ▶ **European Development Fund:** Special CSO support programme as part of the NIP; Participation of CSO in implementation of certain aspects of the NIP; CSO funded through Intra ACP programmes like the Energy Facility or the Water facility. Call for proposals modality.



Questions?



ĎAKUJEME ZA POZORNOSŤ.